

## ODGOVOR UST NA PITANJA REDAKCIJE ISTINOMERA

### **Da li ste se i zbog čega osetili prozvanim u saopštenju MEDEL-a?**

UST se ni na koji način nije našlo prozvanim saopštenjem MEDEL-a i u potpunosti je osudilo formiranje tkz. GONGO udruženja, ističući da njihovo osnivanje ne služi na čast ni njihovim osnivačima niti struci, a reagovanje se odnosilo na navode saopštenja da postoji trend formiranja strukovnih organizacija sudija i tužilaca koji ne predstavljaju autentična udruženja i služe njihovoj diskreditaciji, što smatramo za neuspeli pokušaj tkz. autentičnih udruženja da svoje članstvo u MEDEL-u zloupotrebe u nameri da se prikažu kao večiti zaštitnici struke u Srbiji, čija su razmišljanja jedina ispravna, te da su tako zapravo tkz. autentična udruženja ta koja unapred diskredituju svako drugačije mišljenje i novo udruženje, što ne sme da bude manir organizacije čiji je puni naziv Evropsko udruženje sudija i tužilaca za demokratiju i slobode – MEDEL, s obzirom da se takvim postupcima apsolutno guši demokratija, sloboda govora i pravo na udruživanje, što je sasvim ironično, apostrofirano kao nesporno u prvoj rečenici saopštenja MEDEL-a.

### **Na tviter nalogu optužujete neimenovane kolege iz Srbije da su pisali saopštenje sa memorandumom MEDEL-a. Na osnovu čega to tvrdite?**

UST je ukazalo da su se na sednici MEDEL-a našli predstavnici udruženja iz Srbije koja sebe smatraju autentičnim, baš kao što se to navodi i u saopštenju, što Vam i sami mogu potvrditi, a kako se MEDEL svakako nije potrudio da čuje drugu stranu, baš kao što to nisu učinili ni predstavnici tkz. autentičnih udruženja, sasvim je jasno da je MEDEL situaciju u Srbiji ocenio prevashodno na osnovu onoga što su im predstavnici strukovnih udruženja iz Srbije koji su članovi MEDEL-a saopštili, da bi zatim po povratku sa sednice preneli isključivo saopštenje u vezi sa zabrinutošću MEDEL-a zbog tkz. GONGO udruženja, propuštajući da nas obaveste o bilo kojim drugim zaključcima ili saopštenjima sa sednice MEDEL-a, što ukazuje da im je ovo očigledno najvažnije pitanje. Ukoliko se MEDEL na sednici, u prisustvu sudija i tužilaca iz 14 zemalja Evrope, bavio samo pitanjem tkz. GONGO udruženja u Srbiji i nije otvorio niti jednu drugu temu, onda to sa čuđenjem prihvatamo, ali ukoliko nije, postavlja se pitanje zašto su tkz. autentična udruženja našla zashodno da samo o ovome obaveste javnost?

### **Kako komentarišete činjenicu da vaše udruženje, iako osnovano pre nešto više od dva meseca, redovno dobija prostor u medijima koji važe za medije bliske vlasti?**

UST sva svoja saopštenja šalje na adrese brojnih redakcija, ne odlučujuću da li će bilo koja redakcija saopštenje objaviti ili ne. Ubuduće, sva svoja saopštenja ćemo slati i Vašoj redakciji, sa kojom do sada nismo imali čast da saradujemo i nadamo se da ćete ubuduće biti zainteresovani za iste, bilo da ste, kako se u pitanju formuliše, mediji bliski vlasti ili ne, a u zavisnosti od toga da li ćete iste prenositi, delimično ćete sami sebi odgovoriti na pitanje. Predstavnici UST su do

danas dali brojne izjave i saopštenja gotovo svim medijima, mi podelu medija nećemo praviti, već ćemo i dalje saopštenja slati na sve nama poznate adrese, ne postavljajući pitanje da li će, ko će i iz kojih razloga eventualno hoće ili neće nešto da objavi. Činjenica da smo od Vas pitanja dobili u nedelju popodne, dakle manje od 12 sati od roka za odgovor, govori u prilog tome da smo zainteresovani za saradnju.

**Kako komentarišete činjenicu da je vaš osnivač, gospodin Nenad Stefanović, koji je, prema dostupnim informacijama, bio jedan od najglasnijih kritičara ustavnih amandmana koje je predlagalo ministarstvo, u relativno kratkom roku promenio mišljenje?**

Mnogi svesno zaboravljaju da je UST nastao evolucijom USTP, koje postoji od 2012. godine, dakle članovi UST su i ranije bili jako aktivni u strukovnim udruženjima, ali se nakon stupanja na sudijske i javnotužilačke funkcije našli u izrazito liderskim udruženjima sudija i tužilaca, koja u mnogome zavise od stavova jednog kružoka ljudi koji se godinama ne menjaju. Nenad Stefanović je nesporno bio jedan od najvećih kritičara ustavnih amandmana u oblasti pravosuđa, ali njihove prve radne verzije, koja je u velikoj meri nakon toga prilagođena stavovima struke i koja je zatim dobila pozitivnu ocenu Venecijanske komisije, što ni za pedelj nije promenilo mišljenje rukovodstva njegovog tadašnjeg udruženja, bez obzira na činjenicu što su u direktnom razgovoru sa predstavnicima Venecijanske komisije u Beogradu mogli naslutiti da ista nema većih primedbi na nacrt amandmana koji je usaglašen sa njihovim mišljenjem, nakon čega je došlo do nepremostivih razmimoilaženja u stavovima. Dakle, ne radi se o promeni mišljenja, već o promeni nacrta amandmana o kojima imate mišljenje, a kako se o izmenjenom nacrtu amandmana nisu negativno izrazili ni DVT, VSS, RJT, VKS, Ombudsman, sednice sudova i kolegijumi tužilaštva, OEBS, Delegacija EU, Savet evrope – Venecijanska komisija, kao i najveći broj strukovnih udruženja, zaključak je da su izgleda samo tkz. autentična udruženja ostala usamljena i dosledna u svom stavu da apsolutno ništa ne valja, a šta su razlozi tome, nama stvarno nije poznato.

**Da li je ova promena stava gospodina Stefanovića uticala na promenu stava predstavnika vlasti, koji su ove nedelje glasali za izbor Stefanovića za zamenika Višeg javnog tužilaštva (u julu su bili protiv njegovog izbora)?**

U momentu kada nam postavljate ovo pitanje, još uvek nema zvanične odluke o tome da li je Nenad Stefanović izabran u VJT u Beogradu i sve je još uvek na nivou "rekla-kazala" što se često ispostavlja kao pogrešan izvor informacija. Pogotovo čudi što Vaša redakcija izgleda ne samo da zna odluku, već i ko je i kako glasao, iako se radi o delu sednice koja je zatvorena za javnost i koja predstavlja službenu tajnu po Poslovniku o radu DVT, što dalje ukazuje samo na neozbiljnost onoga ko Vam je takvu informaciju dao. Ukoliko je informacija tačna, mi ćemo kao i uvek, pozdraviti izbor, svesni da postojeći kriterijumi DVT nisu dovoljno objektivni, jasni i precizni da bi iz njih izvukli zaključak da li je Nenad Stefanović najbolji ili najgori kandidat za to mesto, iako njegova dosadašnja karijera pokazuje da eventualno unapređenje ne bi bilo nepravično, imajući u vidu njegove rezultate na osnovnom nivou, gde je uspešno vodio niz

ozbiljnih postupaka, koji su okončani pravnosnažnim osuđujućim presudama. Sa druge strane, ukoliko je tačno da je izabran, ono što je sigurno jeste da su za Nenada Stefanovića glasali i izborni i članovi po funkciji DVT, jer je jedini način da bude izabran upravo jednoglasna odluka svih prisutnih, budući da je iz postupka izuzeo četiri izborna člana DVT, s obzirom da su kao članovi UTS bili prisutni na sednici na kojoj je isključen iz udruženja, što znači da su u pogledu njegovog eventualnog izbora bili jedinstveni svi članovi DVT, bilo da dolaze iz redova struke ili ne. Kako je ko glasao na prethodnom konkursu nam nije poznato, ali se može utvrditi iz zapisnika sa sednice DVT. Moramo da Vam ukažemo i na mogućnost da su predstavnici vlasti, kako ste to formulisali u pitanju, u julu bili uzdržani, a ne protiv izbora, kao i da nije neuobičajeno da kandidat u jednom izboru ne prođe u oštrijem konkurenciji, ali da zatim na narednom izboru prođe, budući da su svi kandidati na ovom i prethodnom izboru, baš kao i Nenad Stefanović, ocenjeni najvišim ocenama i da ne mogu svi proći u isto vreme zbog ograničenog broja upražnjenih mesta. Kako nemamo problema sa utvrđivanjem istine, predlažemo da u nekom budućem Istineru uporedite karijeru Nenada Stefanovića sa karijerama drugih predsednika strukovnih udruženja, sa posebnim osvrtom na to koliko su napredovali u karijerama tokom tkz. reforme pravosuđa 2009. godine, koristeći okolnost što su njihove kolege u tom periodu masovno izbacivane na ulicu, ostavljajući tako puno praznih mesta za nesmetano "napredovanje" u karijeri, koje je često podrazumevalo preskakanje ne samo jednog, već i dva nivoa napredovanja odjednom, npr. prelazak iz Opštinskog tužilaštva direktno u Republičko javno tužilaštvo.

PREDSEDNIK UO UST, Ivana Josifović