

Република Србија  
Повереник за информације  
од јавног значаја и заштиту  
података о личности  
Служба Повереника  
Сектор за жалбе и извршења  
– приступ информацијама



ЦРТА  
Бр. 2961  
23.02.2017.  
Београд  
Тел: +381 (0) 113408 900  
Факс: +381 (0) 11 3343-379  
Булевар краља Александра 15  
11000 Београд  
[office@poverenik.rs](mailto:office@poverenik.rs)  
[www.poverenik.rs](http://www.poverenik.rs)

Број: 07-00-04726/2016-03

Датум: 17.02.2017. године

ЦРТА - Центар за истраживање, транспарентност и одговорност  
Istinomer.rs  
Г – ћа Домановић Милка, новинарка

Београд  
Тополска 22

У прилогу Вам достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја  
и заштиту података о личности број: 07-00-04726/2016-03 од 17.02.2017. године, донето по  
Вашој жалби изјављеној против Министарства финансија РС, Управе за трезор у Београду.

ПОМОЋНИК  
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА

Гордана Шуњеварић



Број: 07-00-04726/2016-03

Датум: 17.02.2017. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је изјавила Домановић Милка, новинарка Центра за истраживање, транспарентност и одговорност – ЦРТА Istinomer.rs у Београду, ул. Тополска 22, против закључка Министарства финансија Републике Србије, Управе за трезор у Београду бр. 401-00-966-4/2016-001-007 од 19.12.2016. године, на основу члана 35. став 1. тачка 5. и члана 33. став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 59. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ бр. 97/08, 104/09-др.закон, 68/12 - одлука УС и 107/12), као и члана 23. и члана 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 233. став 1. Закона о општем управном поступку, доноси

## РЕШЕЊЕ

I Поништава се закључак Министарства финансија Републике Србије, Управе за трезор у Београду бр. 401-00-966-4/2016-001-007 од 19.12.2016. године.

II Налаже се Министарству финансија Републике Србије, Управи за трезор у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења – Домановић Милки, новинарки Центра за истраживање, транспарентност и одговорност – ЦРТА Istinomer.rs у Београду, ул. Тополска 22, достави тражене информације поштом или на адресу за пријем електронске поште [milka.domanovic@crtar.rs](mailto:milka.domanovic@crtar.rs) уколико их поседује у електронском облику, односно копије докумената који се односе на све новчане трансакције директних и индиректних буџетских корисника, посебно са које буџетске линије и у које сврхе су исплаћене, на рачуне Новинске агенције Танјуг (матични број 07022301) број: 205 0000000015205 63, 160 0000000014095 83, 840 0000000057723 07 и 200 2232070102033 06, у периоду од 18.05.2016. године до 19.10.2016. године.

III О извршењу решења из става II диспозитива Министарство финансија Републике Србије, Управа за трезор у Београду, ће обавестити Повереника у року од седам дана од пријема овог решења.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Закључком првостепеног органа, Министарства финансија Републике Србије, Управе за трезор у Београду, бр. 401-00-966-4/2016-001-007 од 19.12.2016. године, одбачен је, као неуредан, захтев од 19.10.2016. године Домановић Милке, новинарке Центра за истраживање, транспарентност и одговорност – ЦРТА Istinomer.rs у Београду, за приступ информацијама од јавног значаја.

Против наведеног закључка Домановић Милка, новинарка Центра за истраживање, транспарентност и одговорност – ЦРТА Istinomer.rs у Београду изјавила је дана 26.12.2016. године жалбу Поверенику, у којој су наведени разлози због којих сматра да је закључак неправилно донет, те да га треба поништити и омогућити јој приступ траженим

информацијама. У жалби је посебно истакла да је раније поднетим захтевом, маја месеца 2016. године, тражила исте информације и за неке друге медије и да су јој достављене, без тражења да се захтев прецизира и уреди; стога сматра да првостепени орган на исте захтеве одговара различито; да орган не треба да претражује уплате са рачуна свих буџетских корисника, већ на рачуне Танјуга; као и да су тражене информације важне, будући да је та Агенција престала да постоји пре годину дана, али да и даље ради.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 29.12.2016. године, доставио жалбу на изјашњење Министарству финансија Републике Србије, Управи за трезор у Београду, као првостепеном органу у овој управној ствари.

У одговору на жалбу од 06.01.2017. године првостепени орган је остао при наводима из образложења ожалбеног закључка. Даље је навео да је дописима од 07.11. и 23.11.2016. године затражио уређење захтева уз упутство о допуни, односно прецизирање захтева, како би се по истом могло поступити, а како жалиља није поступила по траженом, донет је ожалбени закључак. Такође је првостепени орган указао и на одредбе члана 9. тачка 4. и члана 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као и члана 93. Закона о буџетском систему, наводећи да Управа за трезор своју функцију и послове из своје надлежности обавља као део система јавних финансија државе, па би поступање по предметном захтеву, имајући у виду његову обимност, сложеност, структуру и садржину, угрозило техничке процесе и довело до немогућности обављања послова који се односе на извршење државног буџета, буџетско рачуноводство и извештавање, јавна плаћања и друге послове државних финансија, што би се одразило на пад перформанси система, довело до оптерећености система и угрожавања безбедности информационог система управљања јавних финансија, и имало за последицу умањење способности државе да управља економским процесима у земљи.

По разматрању жалбе и осталих списка овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалиља дана 19.10.2016. године поднела Министарству финансија Републике Србије, Управи за трезор у Београду, захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је тражила информације ближе наведене у ставу II диспозитива овог решења. Поступајући по поднетом захтеву првостепени орган је жалиљи доставио упутство бр. 401-00-966-2/2016-001-007 од 07.11.2016. године, о допуни наведеног захтева, којим је тражио да наведе тачан назив директног или индиректног корисника средстава буџета, бројеве њихових рачуна, као и бројеве рачуна Новинске агенције Танјуг.

Након што је жалиља поднеском од 21.11.2016. године, поступајући по наведеном упутству од 07.11.2016. године, на обрасцу захтева за приступ информацији од јавног значаја, доставила првостепеном органу допуну захтева у коме је навела бројеве рачуна Новинске агенције Танјуг, и то: 205 000000015205 63, 160 000000014095 83, 840 000000057723 07 и 200 2232070102033 06, првостепени орган је дописом бр. 401-00-966-2/2016-001-007 од 23.11.2016. године поново затражио прецизирање захтева навођењем назива директног или индиректног корисника средстава буџета, за које се тражи достављање предметних уплате, као и бројеве њихових рачуна, уз упозорење да ће, уколико жалиља не поступи у складу са наведеним дописом, донети закључак о одбацивању захтева, као неуредног.

Након тога је првостепени орган ожалбеним закључком одбацио поднети захтев као неуредан, позивајући се на члан 15. став 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, наводећи у образложењу да тражилац није уредио захтев у законом прописаном року, те се по истом није могло поступити.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 15. став 2. истог Закона прописано је да захтев мора садржати назив органа власти, име, презиме и адресу трајиоца, као и што прецизнији опис информације која се тражи.

Чланом 16. став 1. наведеног Закона прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, трајиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, док је ставом 10. истог члана прописано да ако орган власти одбије да у целини или делимично обавести трајиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију тог документа, дужан је да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, донесе решење о одбијању захтева и да то решење писмено образложи, као и да у решењу упути трајиоца на правна средства која може изјавити против таквог решења.

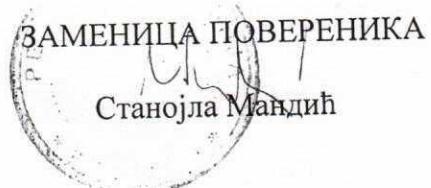
Имајући у виду да је жалиља поднетим захтевом од 19.10.2016. године, који је прецизираша поднеском од 21.11.2016. године, тражила копије докумената који се односе на све новчане трансакције директних и индиректних буџетских корисника, посебно са које буџетске линије и у које сврхе су исплаћене, на рачуне Новинске агенције Танјуг (матични број 07022301) број: 205 000000015205 63, 160 000000014095 83, 840 000000057723 07 и 200 2232070102033 06, у периоду од 18.05.2016. године до 19.10.2016. године, наводе жалбе, одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешио првостепени орган када је одлучио као у диспозитиву ожалбеног закључка и одбацио поднети захтев, наводећи у образложењу да тражилац није уредио захтев у законом прописаном року, те се по истом није могло поступити. Ово из разлога што поднети захтев од 19.10.2016. године, који је прецизираан 21.11.2016. године, садржи све битне елементе које захтев мора садржати, у складу са цитираном одредбом члана 15. став 2. Закона. По мишљењу Повереника, жалиља је достављеним бројевима рачуна Новинске агенције Танјуг прецизно описала информације које тражи па је орган власти имао довољно података за проналажење истих и поступање по захтеву. У прилог овоме је и навод жалиље да су јој по ранијем захтеву исте садржине који се односио на друге медије тражене информације достављене, без тражења да се захтев прецизира и уреди.

Позивање првостепеног органа у одговору на жалбу на одредбе члана 9. тачка 4. и члана 13. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као и тврђња да би поступање по предметном захтеву довело до оптерећености система и угрожавања безбедности информационог система управљања јавних финансија и имало за последицу умањење способности државе да управља економским процесима у земљи, је неосновано, јер то нису разлози због којих би захтев трајиоца могао бити одбачен.

Имајући у виду све наведено Повереник налази да се у конкретном случају не ради о недостасима због којих се по захтеву није могло поступити, па је на основу чл. 23. и 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 233. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву овог решења, нашавши да је жалба основана.

Министарство финансија Републике Србије, Управа за трезор у Београду, у обавези је да о извршењу решења из става II диспозитива обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба, већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду, у року од 30 дана од дана пријема решења.



Решење доставити:

1. Министарство финансија Републике Србије, Управа за трезор у Београду
2. Домановић Милка, новинарка Центра за истраживање, транспарентност и одговорност [Istinomer.rs](http://Istinomer.rs) у Београду
3. Писарница